

UCHWAŁA NR 7/2026
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

z dnia 15 lipca 2026 r.

**w sprawie zaopiniowania skargi dotyczącej opieszałości urzędu gminy oraz
postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i § 102 Statutu Gminy Łądek (Dz. U. Woj. Wlkp. z dnia 18 października 2018 r. poz. 8197 ze zm.) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji **uchwala, co następuje:**

- § 1. Opiniuję się uznać skargę dotyczącą opieszałości urzędu gminy oraz postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości za bezzasadną.
- § 2. Stanowisko komisji zawiera uzasadnienie do uchwały.
- § 3. Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Rady Gminy Łądek.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Adam Szygenda



1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

Uzasadnienie
do uchwały Nr 7/2026
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 15 lipca 2026 r.

W dniu 25 maja 2026 r. (data wpływu: 28 maja 2026 r.) do Rady Gminy Łądek wpłynęła skarga na opieszałość Urzędu Gminy Łądek w zakresie prowadzenia postępowania o rozgraniczenie nieruchomości nr 150/34 z działkami sąsiednimi nr 476/1, 476/2, 150/33 oraz 413/6 w obrębie Sługocin. Skarżący zarzucił organowi bezczynność, wskazując na brak odpowiedzi na wniosek złożony w dniu 18 marca 2026 roku. W treści skargi skarżący podniósł, że minęło już dwa miesiące i osiem dni od złożenia wniosku o rozgraniczenie wraz ze stosownymi dokumentami, a Urząd Gminy nie udzielił odpowiedzi. Skarżący sugerował, że przewlekłość postępowania ma charakter celowy i służy ochronie interesów stron powiązanych ze środowiskiem lokalnych władz. W skardze podniesiono również zarzuty dotyczące rzekomego bezprawnego przesunięcia granicy o cztery ary oraz sugerowano istnienie powiązań między geodetą, który wcześniej wytyczył granice, a właścicielem sąsiedniej nieruchomości.

W dniu 11 czerwca 2026 r. zwrócono się do skarżącego z wezwaniem do sprecyzowania treści żądań i określeniem czy złożone pismo do Rady Gminy Łądek należy traktować jako skargę na działalność organu wykonawczego to jest Wójta Gminy Łądek (w związku z faktem, iż pismo dotyczy działalności Urzędu Gminy w Łądku jako aparatu pomocniczego Wójta którego on pozostaje kierownikiem), czy też jako wniosek o dokonanie czynności wynikających z treści pisma. Sprecyzowania żądań rada oczekiwała w terminie 7 dni z pouczeniem iż po bezskutecznym upływie tego terminu pismo zostanie rozpoznane jako skarga na działalność organu wykonawczego na podstawie danych przedstawionych w treści pisma.

We wskazanym terminie skarżący nie udzielił odpowiedzi. Zgodnie z treścią pouczenia Rada Gminy Łądek przystąpiła do rozpatrywania pisma jako skargi na działalność organu wykonawczego to jest Wójta Gminy Łądek.

W toku postępowania w dniu 16 czerwca 2026 r. Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji wystąpił do Wójta o zajęcie stanowiska w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze w terminie 21 dni od otrzymania pisma.

W dniu 7 lipca 2026 r. Wójt Gminy Łądek przekazał pisemne stanowisko w sprawie zarzutów i twierdzeń podnoszonych w piśmie skarżącego.

Przedstawione stanowisko wójta zawierało szczegółowe zestawienie czynności wykonanych w toku prowadzonego postępowania rozgraniczeniowego, przywoływał również okoliczności które wskazywały na szczególnie stopień komplikacji prowadzonej sprawy administracyjnej a nadto przywoływało treść rozstrzygnięcia samorządowego kolegium odwoławczego w postaci postanowienia z dnia 7 lipca 2026 roku o uznaniu przekazanego przez Wójta ponaglenia skarżącego za nieuzasadnione.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Łądek przedstawionym w piśmie z dnia 7 lipca 2026 r., GG.6830.1.2026, a także z rozstrzygnięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia 7 lipca 2026 r. w sprawie o sygnaturze SKO-GG-4100/9/2026 i ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu **18 marca 2026 r.** do Urzędu Gminy Łądek wpłynął wniosek o przeprowadzenie rozgraniczenia działki nr 150/34 z sąsiednimi działkami nr 476/1 i 476/2 w obrębie Sługocin. Po analizie złożonej dokumentacji stwierdzono brak kopii mapy ewidencyjnej, niezbędnej do ustalenia, czy granice były stabilizowane. W dniu **23 kwietnia 2026 r.** pracownik Urzędu ustalił telefonicznie z wnioskodawcą tryb dostarczenia brakującego dokumentu z pominięciem formalnego wezwania, celem przyspieszenia procedury. Mapa wpłynęła do Urzędu w dniu **27 kwietnia 2026 r.**, jednakże z jej treści nie wynikało jednoznacznie, czy punkty graniczne są stabilizowane trwale.

W dniu **28 kwietnia 2026 r.** Urząd Gminy zainicjował procedurę wyłonienia geodety uprawnionego do wykonania czynności rozgraniczeniowych, rozsyłając 21 zapytań ofertowych do firm geodezyjnych z terminem odpowiedzi do dnia 4 maja 2026 r. Po wpłynięciu sygnałów od jednego z potencjalnych wykonawców, który podniósł wątpliwość, czy rozgraniczenie jest w ogóle konieczne w świetle faktu prawnego ustabilizowania granic w terenie, anulowano ww. zapytania i podjęto działania weryfikacyjne. W dniach **4–8 maja 2026 r.** konieczna była wizyta w Starostwie Powiatowym w Słupcy celem uzyskania ustnych wyjaśnień co do stanu prawnego i faktycznego spornej granicy.

Następnie, w dniu **11 maja 2026 r.**, Urząd otrzymał dokumenty obliczenia opłaty za zamówione materiały archiwalne; ich odbiór nastąpił w dniu **15 maja 2026 r.** Po wnikliwej analizie uzyskanych materiałów archiwalnych, w dniu **18 maja 2026 r.** Urząd skierował nowe zapytania ofertowe do 18 uprawnionych firm geodezyjnych, z terminem odpowiedzi do dnia 25 maja 2026 r. Jedyna odpowiedź wskazywała na brak zainteresowania złożeniem oferty.

O każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Realizując powyższy obowiązek wynikający z art. 36 § 1 k.p.a., pismem z dnia **21 maja 2026 r.** pracownik merytorycznie prowadzący postępowanie zawiadomił strony o niemożności załatwienia sprawy w podstawowym terminie, wskazał nowy termin do dnia **30 czerwca 2026 r.** oraz pouczył o prawie wniesienia ponaglenia.

Jednocześnie w dniu **1 czerwca 2026 r.** wysłano kolejną turę zapytań ofertowych – do 14 firm geodezyjnych. W dniu **5 czerwca 2026 r.** jedna firma – Geo-Tech – złożyła ofertę z deklaracją wykonania rozgraniczenia. W dniu **11 czerwca 2026 r.** Gmina Łądek zleciła firmie Geo-Tech wykonanie postępowania rozgraniczeniowego na terenie obrębu Sługocin, a Wójt Gminy Łądek tego samego dnia:

1. upoważnił geodetę do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości o nr geodezyjnym 150/34;
2. wszczął postępowanie rozgraniczeniowe postanowieniem nr GG.6830.1.2026.

Ponadto w dniu **11 czerwca 2026 r.** Rada Gminy Łądek przekazała ponaglenie do Wójta Gminy Łądek. Postanowieniem z dnia **16 czerwca 2026 r.** Wójt zawiadomił o niemożności załatwienia sprawy w ustawowym terminie – z uwagi na konieczność przeprowadzenia czynności przez uprawnionego geodetę – i wyznaczył nowy termin zakończenia postępowania do dnia **31 października 2026 r.** (zgodnie ze złożoną ofertą firmy Geo-Tech, której wykonawca wskazał, że rozgraniczenie zostanie wykonane w ciągu 5 miesięcy od daty podpisania umowy).

W dniu 26 czerwca 2026 r. Wójt Gminy Łądek przekazał ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów k.p.a.

W dniu 7 lipca 2026 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie postanowieniem w sprawie o sygnaturze **SKO-GG-4100/9/2026** uznało ponaglenie za nieuzasadnione i stwierdziło, że organ rozpatrujący sprawę nie dopuścił się beczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia SKO wskazało, że Wójt Gminy Łądek prowadził postępowanie bez zbędnej zwłoki, bez naruszenia terminów wynikających z procedury administracyjnej. Stosownie do art. 35 k.p.a. (Dz.U.2025.0.1691 t.j.) organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki; załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Do terminów tych nie wlicza się jednak terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności ani okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

SKO podniosło, że pojęcie przewlekłego prowadzenia postępowania, o którym mowa w art. 37 § 1 k.p.a., ma inny zakres znaczeniowy niż beczynność organu. Przewlekłość zachodzi wówczas, gdy organ nie załatwia sprawy w terminie, nie pozostając jednocześnie w beczynności, a podejmowane czynności procesowe nie charakteryzują się wymaganą koncentracją ani nie mają istotnego znaczenia dla merytorycznego zakończenia sprawy. W ocenie Kolegium, z przewlekłym prowadzeniem postępowania nie mamy do czynienia w sytuacji, gdy organ podejmuje wszelkie możliwe i konieczne dla zakończenia postępowania działania, które z przyczyn niezależnych od organu nie przynoszą oczekiwanego skutku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łądek, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, dokonała szczegółowej analizy zarzutów zawartych w skardze i ocenia je jako **bezzasadne**.

Zebrany materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje, że Wójt Gminy Łądek realizował kolejne etapy postępowania rozgraniczeniowego systematycznie i bez zbędnej zwłoki. Chronologia czynności pokazuje nieprzerwany ciąg działań: od analizy wniosku, przez uzupełnienie dokumentacji, wizytę w Starostwie Powiatowym w Słupcy, trzykrotną emisję zapytań ofertowych (do łącznie 53 firm geodezyjnych), po wyłonienie wykonawcy, wydanie upoważnienia i wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego postanowieniem z dnia 11 czerwca 2026 r.

O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy; ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Obowiązek ten Urząd Gminy Łądek wypełnił pismem z dnia 21 maja 2026 r. – jeszcze przed złożeniem przez skarżącego niniejszego pisma – zawiadamiając strony o niemożności dotrzymania ustawowego terminu i wyznaczając termin dodatkowy.

Trudności z pozyskaniem wykonawcy – mimo rozesłania zapytań ofertowych do 53 podmiotów – stanowią okoliczność niezależną od organu, a więc niepowodującą po jego stronie

stanu beczynności ani przewlekłości w rozumieniu art. 37 § 1 k.p.a. Postanowienie SKO w Koninie z dnia 7 lipca 2026 r. (sygn. SKO-GG-4100/9/2026) definitywnie potwierdza tę ocenę, stwierdzając brak beczynności i brak przewlekłości po stronie Wójta Gminy Łądek.

Skarżący zawarł w piśmie szereg zarzutów o charakterze personalnym, sugerując, że opóźnienia wynikają ze znajomości pomiędzy Wójtem a wykonującym czynności geodetą oraz ze świadomego działania na korzyść strony przeciwnej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znajduje żadnych podstaw faktycznych dla tych twierdzeń.

Zauważyć należy, że geodeta wyznaczony do przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego został wybrany dopiero w wyniku trzeciej tury zapytań ofertowych, skierowanych do 14 firm geodezyjnych, z których jedynie ta firma złożyła ofertę. Był to zatem wynik trudności rynkowych w pozyskaniu wykonawcy, nie zaś działania celowego lub stronniczego ze strony organu. Co więcej, uprzednie dwie tury postępowania ofertowego zakończyły się niepowodzeniem (brak ofert lub odmowa złożenia oferty), co jednoznacznie wskazuje na obiektywne trudności z pozyskaniem wykonawcy na lokalnym rynku usług geodezyjnych.

Twierdzenia skarżącego o przesuniętej granicy o 4 ary dotyczą materii merytorycznej postępowania rozgraniczeniowego, a nie kwestii opieszałości organu, i jako takie nie mogą stanowić podstawy do uznania skargi na opieszałość za zasadną. Ocena prawidłowości przebiegu granicy nastąpi w toku właściwego postępowania rozgraniczeniowego prowadzonego przez uprawnionego geodetę, czego skarżący się domaga.

Mając na uwadze całokształt zebranego materiału, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łądek stwierdza, że:

1. Wójt Gminy Łądek podjął i kontynuował czynności w postępowaniu rozgraniczeniowym dotyczącym działki nr 150/34 niezwłocznie po wpłynięciu wniosku z dnia 18 marca 2026 r.
2. Wydłużenie czasu prowadzenia postępowania wynikało wyłącznie z obiektywnych trudności w pozyskaniu wykonawcy – uprawnionej firmy geodezyjnej – na terenie działania organu, co jest okolicznością niezależną od Wójta Gminy Łądek.
3. Urząd Gminy Łądek dochował wszystkich wymaganych procedur, w tym obowiązku powiadamiania stron o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczania nowych terminów, a skierowanie ponaglenia do właściwego organu – Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie – nastąpiło terminowo i prawidłowo.
4. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie postanowieniem z dnia 7 lipca 2026 r. (sygn. SKO-GG-4100/9/2026) w sposób wiążący i przekonująco uzasadniony stwierdziło brak beczynności i brak przewlekłości ze strony Wójta Gminy Łądek.

Biorąc pod uwagę powyższe i zaistniały stan faktyczny komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną.