

Projekt

z dnia 15 lipca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY ŁĄDEK**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Łądek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662) i art. 229 pkt 3, art. 237 § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej opieszałości urzędu gminy oraz postępowania w sprawie rozgraniczenia działek, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łądek, Rada Gminy Łądek uznaje skargę za **bezzasadną**, z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2026 r. (data wpływu do Rady Gminy Łądek: 28 maja 2026 r.) złożył skargę na opieszałość Urzędu Gminy Łądek w zakresie prowadzenia postępowania o rozgraniczenie nieruchomości nr 150/34 z działkami sąsiednimi nr 476/1, 476/2, 150/33 oraz 413/6 w obrębie Śługocin. Skarżący zarzucił organowi beczynność, wskazując na brak odpowiedzi na wniosek złożony w dniu 18 marca 2026 r. W treści skargi skarżący podniósł, że od dnia złożenia wniosku o rozgraniczenie minęło ponad dwa miesiące, a Urząd Gminy nie udzielił odpowiedzi. Skarżący sugerował ponadto, że przewlekłość postępowania ma charakter celowy i służy ochronie interesów stron powiązanych ze środowiskiem lokalnych władz, a także podnosił zarzuty dotyczące rzekomego bezprawnego przesunięcia granicy o cztery ary oraz sugerował istnienie powiązań między geodetą a właścicielem sąsiedniej nieruchomości.

W dniu 11 czerwca 2026 r. Rada Gminy Łądek wezwała skarżącego do sprecyzowania treści żądań i określenia charakteru pisma – w terminie 7 dni, z pouczeniem, że po jego bezskutecznym upływie pismo zostanie rozpoznane jako skarga na działalność organu wykonawczego, tj. Wójta Gminy Łądek. Skarżący we wskazanym terminie nie udzielił odpowiedzi, wobec czego pismo zostało rozpoznane jako skarga na działalność Wójta Gminy Łądek.

W dniu 16 czerwca 2026 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpił do Wójta o zajęcie pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów zawartych w skardze, w terminie 21 dni od otrzymania pisma. W dniu 7 lipca 2026 r. Wójt Gminy Łądek przekazał pisemne stanowisko w sprawie (sygn. GG.6830.1.2026), zawierające szczegółowe zestawienie czynności podjętych w toku postępowania rozgraniczeniowego oraz okoliczności wskazujące na szczególny stopień skomplikowania sprawy. Do stanowiska dołączono postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia 7 lipca 2026 r. (sygn. SKO-GG-4100/9/2026) uznające ponaglenie skarżącego za nieuzasadnione.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łądek po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przedłożyła Radzie Gminy opinię rekomendującą uznanie skargi za bezzasadną. Rada Gminy Łądek, działając jako organ właściwy do ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, w pełni podziela stanowisko Komisji.

W dniu 18 marca 2026 r. do Urzędu Gminy Łądek wpłynął wniosek o przeprowadzenie rozgraniczenia działki nr 150/34 z sąsiednimi działkami nr 476/1 i 476/2 w obrębie Śługocin. Po analizie złożonej dokumentacji stwierdzono brak kopii mapy ewidencyjnej, niezbędnej do ustalenia, czy granice były stabilizowane. W dniu 23 kwietnia 2026 r. pracownik Urzędu ustalił telefonicznie z wnioskodawcą tryb dostarczenia brakującego dokumentu, celem przyspieszenia procedury. Mapa wpłynęła do Urzędu w dniu 27 kwietnia 2026 r., jednakże nie pozwalała jednoznacznie ustalić, czy punkty graniczne są stabilizowane trwale.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. Urząd Gminy Łądek zainicjował procedurę wyłonienia geodety uprawnionego do wykonania czynności rozgraniczeniowych, rozsyłając 21 zapytań ofertowych do firm geodezyjnych z terminem odpowiedzi do dnia 4 maja 2026 r. Po zgłoszeniu przez jednego z potencjalnych wykonawców wątpliwości co do konieczności przeprowadzenia rozgraniczenia w świetle faktycznego ustabilizowania granic w terenie, zapytania zostały anulowane i podjęto działania weryfikacyjne. W dniach 4–8 maja 2026 r. konieczna była wizyta w Starostwie Powiatowym w Słupcy w celu uzyskania wyjaśnień co do stanu prawnego i faktycznego spornej granicy.

W dniu 11 maja 2026 r. Urząd otrzymał dokumenty obliczenia opłaty za zamówione materiały archiwalne; ich odbiór nastąpił w dniu 15 maja 2026 r. Po analizie uzyskanych materiałów archiwalnych, w dniu 18 maja 2026 r. Urząd skierował nowe zapytania ofertowe do 18 uprawnionych firm geodezyjnych, z terminem odpowiedzi do dnia 25 maja 2026 r. Jedyna odpowiedź wskazywała na brak zainteresowania złożeniem oferty.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. – a więc jeszcze przed złożeniem niniejszej skargi – organ zawiadomił strony o niemożności załatwienia sprawy w podstawowym terminie, wskazał nowy termin do dnia 30 czerwca 2026 r. oraz pouczył o prawie wniesienia ponaglenia, realizując tym samym obowiązek wynikający z art. 36 § 1 k.p.a.

W dniu 1 czerwca 2026 r. wysłano kolejną turę zapytań ofertowych – do 14 firm geodezyjnych. W dniu 5 czerwca 2026 r. firma Geo-Tech złożyła ofertę z deklaracją wykonania rozgraniczenia. W dniu 11 czerwca 2026 r. Gmina Łądek zleciła firmie Geo-Tech wykonanie postępowania rozgraniczeniowego na terenie obrębu Śługocin, Wójt Gminy Łądek upoważnił geodetę do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic

nieruchomości o nr geodezyjnym 150/34 i wszczął postępowanie rozgraniczeniowe postanowieniem nr GG.6830.1.2026.

W dniu 26 czerwca 2026 r. Wójt Gminy Łądek przekazał ponaglenie skarżącego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie. Postanowieniem z dnia 7 lipca 2026 r. (sygn. SKO-GG-4100/9/2026) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie uznało ponaglenie nieuzasadnione, stwierdzając, że organ rozpatrujący sprawę nie dopuścił się beczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania. W uzasadnieniu postanowienia SKO wskazało, że Wójt Gminy Łądek prowadził postępowanie bez zbędnej zwłoki i bez naruszenia terminów wynikających z procedury administracyjnej.

Rada Gminy Łądek, po wszechstronnej analizie zebranego materiału, stwierdza, że zarzuty skarżącego są bezzasadne, z następujących przyczyn:

Chronologia czynności podejmowanych przez Urząd Gminy Łądek wskazuje na nieprzerwany ciąg systematycznych działań: od analizy wniosku i uzupełnienia dokumentacji, przez wizytę w Starostwie Powiatowym w Słupcy, trzykrotną emisję zapytań ofertowych kierowanych łącznie do 53 uprawnionych firm geodezyjnych, po wyłonienie wykonawcy, wydanie upoważnienia i wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego postanowieniem z dnia 11 czerwca 2026 r. Działania te nie noszą cech ani beczynności, ani przewlekłości w rozumieniu przepisów k.p.a. Ocenę tę w sposób wiążący i przekonująco uzasadniony potwierdza postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia 7 lipca 2026 r. (sygn. SKO-GG-4100/9/2026).

Urząd Gminy Łądek pismem z dnia 21 maja 2026 r. – a więc przed złożeniem skargi – zawiadomił strony o niemożności dotrzymania ustawowego terminu, wskazał nowy termin i pouczył o prawie wniesienia ponaglenia, wypełniając tym samym w całości obowiązki wynikające z art. 36 § 1 k.p.a.

Trudności z wyłonieniem uprawnionej firmy geodezyjnej – mimo rozesłania zapytań ofertowych łącznie do 53 podmiotów – stanowią okoliczność całkowicie niezależną od organu, co wyklucza przypisanie Wójtowi Gminy Łądek odpowiedzialności za wydłużenie czasu trwania postępowania. Geodeta ostatecznie wybrany do przeprowadzenia rozgraniczenia wyłoniony został w wyniku trzeciej, najtrudniejszej tury zapytań ofertowych, jako jedyny podmiot, który złożył ofertę. Wybór ten był wynikiem obiektywnych trudności rynkowych, nie zaś działania celowego lub stronniczego ze strony organu.

Posiłkując się zdaniem doktryny stwierdzić należy, iż przewlekłe prowadzenie przez organ postępowania administracyjnego zaistnieje wówczas, gdy będzie mu można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie zarzut przeprowadzania czynności (w tym dowodowych) pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia. A contrario nie sposób przypisać organowi przewlekłego prowadzenia postępowania w sytuacji, gdy podejmuje on wszelkie możliwe, a konieczne dla zakończenia postępowania działania, które jednakże z przyczyn niezależnych od organu nie przynoszą oczekiwanego skutku, w postaci zakończenia postępowania administracyjnego.

Za Samorządowym Kolegium Odwoławczym podnieść należy iż, w doktrynie prawa administracyjnego przewlekłość postępowania oznacza stan, w którym organ administracyjny w sposób nieuzasadniony "przedłuża" termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 § 2 k.p.a., powołując się na niezależne od niego przyczyny uniemożliwiające dotrzymanie terminu podstawowego (Z. Kmiecik, Przewlekłość postępowania administracyjnego., Państwo i Prawo 2011/6/30).

Biorąc pod uwagę powyższe rada Gminy Łądek uznaje zarzut opieszałości w prowadzeniu postępowania rozgraniczeniowego za nieuzasadniony.

Rada Gminy Łądek nie znajduje żadnych podstaw faktycznych dla twierdzeń skarżącego sugerujących istnienie powiązań między Wójtem a geodetą lub działanie organu w interesie strony przeciwnej. Przebieg procedury wyłonienia wykonawcy jednoznacznie przeczy tym sugestiom.

Twierdzenia skarżącego o rzekomym bezprawnym przesunięciu granicy o cztery ary dotyczą istoty merytorycznej postępowania rozgraniczeniowego, a nie kwestii opieszałości organu. Ocena prawidłowości przebiegu granicy nastąpi – zgodnie z żądaniem skarżącego – w toku właściwego postępowania rozgraniczeniowego prowadzonego przez uprawnionego geodetę firmy Geo-Tech i nie może stanowić podstawy do uznania skargi na opieszałość organu za zasadną.

Mając na uwadze całokształt przedstawionego stanu faktycznego i prawnego, Rada Gminy Łądek stwierdza, że skarga jest bezzasadna w całości, co uzasadnia podjęcie uchwały w brzmieniu jak wyżej.